

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα πρακτικά της με αριθμ. **19/12-12-22**
 συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Νάουσας

Αριθμός απόφασης **149/2022**

Περίληψη:

Έγκριση σύμβασης ανάθεσης σύνταξης γνωμοδότησης για την εκτίμηση των πιθανοτήτων ευδοκίμησης ως προς το παραδεκτό και βάσιμο ενός ενδίκου βοηθήματος κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/86269/5670/28-9-2021 απόφασης περί τροποποίησης και αναδιατύπωσης της με αριθμ. πρωτ. οικ. 170044/09-01-2014 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) για την κατασκευή Αιολικού Σταθμού Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) στο όρος Βέρμιο από την εταιρεία «Αιολική Βερμίου ΑΕ».

Στη Νάουσα και στο Δημοτικό κατάστημα, σήμερα 12η του μηνός Δεκεμβρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18:30, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Νάουσας, με τηλεδιάσκεψη, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 21570/08-12-2022 πρόσκληση του Προέδρου, που γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη του Συμβουλίου και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 74 Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α' 133) και τροποποιήθηκαν από τις διατάξεις των άρθρων 177 και 184 του Ν. 4635/2019, την με αριθμ. 380/2022 Εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών και την με αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 64439/2022 (ΦΕΚ 6135/02.12.2022 τεύχος Β') ΚΥΑ του Υπουργείου Εσωτερικών και τις διατάξεις των άρθρων 41, 74, 78, του Ν. 4954/09-07-2022(ΦΕΚ Α' 136).

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 33 μελών βρέθηκαν παρόντα (με τηλεδιάσκεψη) 22 μέλη και ονομαστικά:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ**Δημοτικοί Σύμβουλοι**

1. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, Πρόεδρος
2. ΑΔΑΜΙΔΗΣ ΠΑΥΛΟΣ
3. ΜΠΑΛΤΑΤΖΙΔΟΥ ΘΕΟΔΩΡΑ
4. ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
5. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ
6. ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
7. ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ ΣΤΕΡΓΙΑΝΗ
8. ΤΑΣΙΩΝΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
9. ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
10. ΘΑΝΑΣΟΥΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
11. ΚΟΥΤΣΟΓΙΑΝΝΗΣ Α. ΝΙΚΟΛΑΟΣ
12. ΔΑΓΓΑΣ ΣΤΕΛΙΟΣ
13. ΔΟΛΔΟΥΡΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
14. ΖΑΧΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
15. ΤΣΙΤΣΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
16. ΛΑΚΗΝΑΝΟΣ ΑΓΓΕΛΑΚΗΣ
17. ΧΑΤΖΗΓΩΑΝΝΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
18. ΠΑΥΛΙΔΗΣ ΙΟΡΔΑΝΗΣ
19. ΔΟΥΜΟΥ ΠΑΣΧΑΛΙΝΑ
20. ΠΑΡΘΕΝΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
21. ΤΟΣΙΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ
22. ΣΑΜΑΡΑΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ**Δημοτικοί Σύμβουλοι**

1. ΛΟΓΔΑΝΙΔΗΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ
2. ΜΑΛΑΚΗ -ΔΕΛΗΤΖΑΚΗ ΑΘΗΝΑ
3. ΙΩΣΗΦΙΔΟΥ ΠΑΝΑΪΛΑ (ΙΛΙΑ)
4. ΤΣΕΛΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
5. ΜΥΛΩΝΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

Οι οποίοι δεν προσήλθαν
 αν και νόμιμα κλήθηκαν

ΠΡΟΣΗΛΘΑΝ ΚΑΙ ΘΕΩΡΟΥΝΤΑΙ ΠΑΡΟΝΤΕΣ ΣΤΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ

1. ΤΖΟΥΒΑΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – προσήλθε κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση.
2. ΛΑΖΑΡΙΔΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ – προσήλθε κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση.
3. ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΟΥ ANNA – προσήλθε κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση.
4. ΦΟΥΝΤΟΥΛΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ – προσήλθε μετά την ψήφιση του 2^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης
5. ΚΟΥΤΣΟΓΙΑΝΝΗΣ Δ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ – προσήλθε κατά τη συζήτηση του 3^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
6. ΒΑΛΣΑΜΙΔΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ - προσήλθε κατά τη συζήτηση του 3^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Πρόεδροι Κοινοτήτων

1	ΧΑΤΖΗΣΤΥΛΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	Νάουσας
2	ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ	Γιαννακοχωρίου
3	ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	Ζερβοχωρίου
4	ΠΟΥΛΤΙΔΗΣ ΡΑΦΑΗΛ	Ροδοχωρίου

ΑΠΟΝΤΕΣ: Πρόεδροι Κοινοτήτων

1	ΝΗΣΙΩΤΗ ΠΕΤΡΟΥΛΑ	Αγγελοχωρίου
2	ΠΑΣΧΟΥΛΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	Αρκοχωρίου
3	ΟΡΔΟΥΛΙΔΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ	Επισκοπής
4	ΧΑΒΙΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	Κοπανού
5	ΔΗΜΗΤΡΟΥΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	Λευκαδίων
6	ΒΙΛΤΣΑ ΣΩΤΗΡΙΑ	Μαρίνας
7	ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	Μονοσπίτων
8	ΠΡΟΪΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	Πολυπλατάνου
9	ΣΑΡΑΚΑΤΣΙΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	Στενημάχου
10	ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	Χαρίσσας

Ο Δήμαρχος, κ. Νικόλαος Καρανικόλας προσκλήθηκε και παρίστατο στην με τηλεδιάσκεψη συνεδρίαση.

Στην με τηλεδιάσκεψη συνεδρίαση παρευρίσκονταν η κα Σταμπουλίου Μαρία, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών και η κα Κοκκίνου Μαρία, υπάλληλος του Γραφείου Δημοτικού Συμβουλίου.

Ο κ. Κουτσογιάννης Δ. Νικόλαος αποχώρησε μετά την ψήφιση του 6^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης και δεν προσήλθε εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Ο κ. Παρθενόπουλος απουσίαζε κατά την ψήφιση του 11^{ου} και 12^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έδωσε το λόγο στην Αντιδήμαρχο Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών, Ανάπτυξης Τοπικής Οικονομίας και ΚΕΠ, κα Μπαλτατζίδου η οποία έθεσε υπ' όψιν του σώματος την υπ' αριθ. πρωτ. 510/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σχετικά με την «Ανάθεση σε Δικηγόρο τη σύνταξη γνωμοδότησης για την εκτίμηση των πιθανοτήτων ευδοκίμησης ως προς το παραδεκτό και βάσιμο ενός ενδίκου βοηθήματος κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. ΥΠΕΝ/ΔΠΙΑ/86269/5670/28-9-2021 απόφασης περί τροποποίησης και αναδιατύπωσης της με αριθμ. πρωτ.

οικ. 170044/09-01-2014 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) για την κατασκευή Αιολικού Σταθμού Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) στο όρος Βέρμιο από την εταιρεία «Αιολική Βερμίου ΑΕ». Στη συνέχεια ενημέρωσε το Σώμα σχετικά και με την **Σύμβαση Ανάθεσης Σύνταξης Γνωμοδότησης**, η οποία είχε αποσταλεί στους δημοτικούς Συμβούλους με την πρόσκληση.

Αναλυτικά η κα Αντιδήμαρχος στην αρχή της εισήγησής της ανέφερε τα εξής:

ΜΠΑΛΤΑΤΖΙΔΟΥ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Έτσι λοιπόν μετά την απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, η οποία είχε γίνει αποκλειστική συνεδρίαση για το αιολικό του Βερμίου, ο Δήμος Νάουσας έχει αναλάβει την υποχρέωση να τοποθετήσει νομικό σύμβουλο και μηχανικό, όπως είχαμε υποσχεθεί και πήραμε την απόφαση. Έτσι λοιπόν έχει γίνει μία επιστολή του Δημάρχου προς τον Πρύτανη Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, ο οποίος υπέδειξε δύο υπεύθυνους και ανθρώπους οι οποίοι ξέρανε και γνωρίζουν το αντικείμενο. Είναι ο κ. Γώγος Κωνσταντίνος και οι συνεργάτες, τους οποίους η Οικονομική Επιτροπή με απόφαση 510/2022 ανέθεσε στο συγκεκριμένο γραφείο να μπορέσουμε να συνεργαστούμε για την επιστημονική κατάρτιση και νομική γνώση που διαθέτουν, ό,τι αφορά το θέμα των αιολικών, να εισηγηθούνε.

Στη συνέχεια τέθηκαν ερωτήματα απ' τον κύριο Κουτσογιάννη στα οποία απάντησαν και ο Δήμαρχος και η Αντιδήμαρχος Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών, Ανάπτυξης Τοπικής Οικονομίας και ΚΕΠ.

Ο κ. Κουτσογιάννης στην δευτερολογία του ανέφερε μεταξύ άλλων ότι:Στο δια ταύτα εμείς λοιπόν για αυτό το οποίο εισέρχεται παρότι έχουμε ξεκάθαρη διαφωνία και το είπαμε και τότε στη συνεδρίαση του Ιουλίου είναι απόλυτη η ευθύνη της δημοτικής αρχής για αυτά τα οποία συμβαίνουν και για την παρελκυστική πολιτική για την οποία ακολουθεί.... αφού έχει απάντηση για τους δυο μήνες να μας απαντήσει ο Δήμαρχος εμείς λοιπόν για να μη δώσουμε άλλοθι στη δημοτική αρχή και παρότι τα χρήματα είναι πάρα πολλά για μια γνωμοδότηση, με την ελπίδα όμως, με την ελπίδα αυτή η γνωμοδότηση να είναι ο προάγγελος ουσιαστικών νομικών ενεργειών το τονίζω αυτό το πράγμα, σας ευχαριστώ.

Ο κ. Δήμαρχος κατά το στάδιο των δευτερολογιών και εις απάντηση ζητημάτων που τέθηκαν, τοποθετήθηκε ως εξής:

ΔΗΜΑΡΧΟΣ: Λοιπόν, λέει λοιπόν ο κύριος Κουτσογιάννης, και μάλιστα το θέτει με πολύ έτσι στόμφο, για τι δεν κάνατε το '21, μετά το Σεπτέμβρη του '21, όταν βγήκανε οι περιβαλλοντικοί όροι, η ΑΕΠΟ, δεν κάνατε μία προσφυγή τότε ρε παιδί μου. Θα 'πρεπε λοιπόν αν κάναμε προσφυγή και να πηγαίναμε στο ΣΤΕ, να βρούμε έναν δικαστή του ΣΤΕ, ο οποίος θα έλεγε ότι καταρχάς είναι νέα ΑΕΠΟ, δεν είναι τροποποίηση ΑΕΠΟ. Πρώτο δύσκολο σημείο, θα έπρεπε να πείσουμε το ΣΤΕ ότι δεν είναι τροποποιημένη ΑΕΠΟ απ' το '14, '15, αλλά είναι καινούρια. Εγώ σας λέω, το πετύχαμε, βάλουμε τους καλύτερους νομικούς, και πείσαμε έναν δικαστή, που εγώ δεν το βλέπω αυτήν τη στιγμή, το πετύχαμε ρε παιδί μου.. Και λέει λοιπόν το δικαστήριο, δεν είναι τροποποιημένη ΑΕΠΟ, άλλο πράγμα ήτανε το '21, άλλο το '14, άλλη εταιρεία, άλλο πάρκο, άλλο, άλλο, που είναι τροποποίηση, αλλά παρ' όλα αυτά για την χαρά της συζήτησης, μαζί σας, σας λέω ότι το πετύχαμε. Θα πηγαίναμε λοιπόν και θα λέγαμε, "εμείς έχουμε πρόβλημα με το αιολικό". Τί πρόβλημα έχουμε; Θα λέγαμε λοιπόν, ό,τι μπορούμε να πούμε. Είναι natura, έχουμε πρόβλημα με το περιβάλλον, υπάρχει πρόβλημα με το ένα, με το δεύτερο, με το τρίτο. Σας λέω λοιπόν ακόμα πιο δύσκολο, γιατί αν το 1 τοις χιλίοις (...!) στο 1 εκατομμύριο, πετυχαίναμε και απόφαση του ΣΤΕ και το ακύρωνε. Τι θα γινόταν τότε; Παρ' όλο που εγώ δεν το πιστεύω. Τι θα γινότανε; Θα επιστρέφαμε στο 2014 που έχει περάσει απ' το ΣΤΕ, το οποίο όμως τι πρόβλημα έχει; Δεδομένου ότι το ΣΤΕ με την 741/19 έχει δεχθεί την παλιά ΑΕΠΟ, θα είχαμε λοιπόν ένα θέμα με περισσότερες ανεμογεννήτριες, με περισσότερο, με πιο μεγάλο πάρκο, γιατί το πάρκο στην ουσία μίκρυνε κι έφυγαν πιο πέρα. Η αλήθεια είναι ότι πρώτα απ' όλα υπήρχαν τα γνωστά προβλήματα. Εκπρόθεσμο απ' το '14. Απ' το '15 μέχρι το '19 σας είπε καλά ο κ. Βασιλείου, κακώς αντιδράτε, εσείς δεν κάνατε τίποτα. Απολύτως τίποτα. Λέγατε θα πάμε στη Βέροια να μιλήσουμε με τους ανθρώπους εκεί, υπάρχουν οι δηλώσεις σας, να δούμε τελικά αν είναι θετικό, αν είναι αρνητικό, να το δούμε, να το συζητήσουμε ρε παιδιά, να

μαζευτούμε όλοι μαζί. Αυτά λέγατε, αυτά λέγατε. Άρα λοιπόν, επειδή όλα έχουν δημοσιοποιηθεί, επειδή αν καταφέρναμε σας λέω να πάμε να πείσουμε ότι δεν είναι τροποποιημένη ΑΕΠΟ, αλλά είναι καινούριο πάρκο, δεν έχει καμιά σχέση με το προηγούμενο και πηγαίναμε και τα φέρναμε εις πέρας στο ΣΤΕ, θα είχαμε ένα πιο μεγάλο πάρκο να διαχειριστούμε, που έχει ήδη περάσει απ' το ΣΤΕ με τους περιβαλλοντικούς νόμους απ' το '19, στην ουσία υπήρχε κίνδυνος. Η αλήθεια είναι ότι απ' το '14 και τελικά με την απόφαση του '19, του ΣΤΕ, η συζήτηση αυτή έχει λήξει. Επειδή όμως, σε αντίθεση με εσάς, δεν μου αρέσει να κάνω τον έξυπνο, δεν μπορώ να μιλάω για νομικά ζητήματα, ας μιλήσουν οι νομικοί, ας μιλήσουν οι νομικοί που είναι καθηγητές Πανεπιστημίου, και να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε βρε αδερφέ. Έξυπνα τότε το Δημοτικό Συμβούλιο έβαλε και μηχανικούς για να δει αν υπάρχουνε διαφορές και προβλήματα στην εφαρμογή της μελέτης και προσπαθούμε να τα δούμε όλα τα ζητήματα. Αυτό κάνουμε, δεν είναι κάτι άλλο. Δεν είναι κάτι περίεργο. Η άποψή μου, την εξέφρασα, για μένα τα νομικά εργαλεία του συγκεκριμένου έργου τελείωσαν με την απόφαση του ΣΤΕ του '19, όταν πήγε στο ΣΤΕ η πρώτη ΑΕΠΟ του '14. Οι τροποποιημένες ΑΕΠΟ στην ουσία μίκρυναν το πάρκο. Άρα λοιπόν θέλει λίγο προσοχή και θέλει λίγο να λαμβάνεις υπόψη σου όλα τα ζητήματα πριν προχωρήσεις έτσι χωρίς να βλέπεις τα επόμενα βήματα, τυφλά στις ενέργειες σου. Σας ευχαριστώ πολύ.

Επί του θέματος τοποθετήσεις έκαναν επίσης οι δημοτικοί σύμβουλοι, κ.κ. Δολδούρης, Λακηνάνος και Τόσιος.

Ως αιτιολόγηση ψήφου,

Ο κ. ΚΟΥΤΣΟΓΙΑΝΝΗΣ ανέφερε: *Λοιπόν, αιτιολόγηση ψήφου κύριε Πρόεδρε. Όπως σας είπα προηγουμένως, θα αφήσω τα όσα πραγματικά περιέργα ακούστηκαν από τον κύριο Δήμαρχο σχετικά με το '18, δεν θυμάται καλά, το '18 υπήρχε η μόνη απόφαση που ήταν πραγματικά κατά του αιολικού και ήταν από τη δική μας διοίκηση. Θα του θυμίσω επίσης ότι η απόφαση του '14 είναι 1^{ος} του '14 και όχι 9ος που αναλάβαμε εμείς, είχε παρέλθει οποιαδήποτε προθεσμία τότε για να ασκηθεί ένδικο μέσο. Και θα κλείσω λέγοντας το εξής. Πραγματικά εγώ θα επαναλάβω το ίδιο, δεν έχετε κάνει τίποτα κύριε Δήμαρχε γιατί πολύ απλά δεν θέλετε, αλλά για να μην σώσουμε το άλλοθι αυτό, θα στηρίζουμε, θα ψηφίσουμε αυτό το πράγμα με την επισήμανση, την οποία παρακαλώ να διατυπωθεί και στην απόφαση, ότι αναμένουμε όχι μια απλή γνωμοδότηση. Αναμένουμε τις συγκεκριμένες νομικές ενέργειες που θα γίνουν σε εκτέλεση της απόφασης και των όσων... και της ουσίας και του πνεύματος της συνεδρίασης της 5 Ιουλίου του 2022, αυτό.*

Ο κ. ΤΣΙΤΣΗΣ ανέφερε: *Έχει εξαντληθεί το θέμα. Και εισηγητικά δεν καλυπτόμαστε και με βάση την επιστολή του SOS ΒΕΡΜΙΟΝ, δεν το ψηφίζουμε.*

Αναλυτικά όλη η συζήτηση του θέματος παρατίθεται στα πρακτικά της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έθεσε το θέμα σχετικά με την Έγκριση σύμβασης ανάθεσης σύνταξης γνωμοδότησης για την εκτίμηση των πιθανοτήτων ευδοκίμησης ως προς το παραδεκτό και βάσιμο ενός ενδίκου βοηθήματος κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. ΥΠΕΝ/ΔΠΠΑ/86269/5670/28-9-2021 απόφασης περί τροποποίησης και αναδιατύπωσης της με αριθμ. πρωτ. οικ. 170044/09-01-2014 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) για την κατασκευή Αιολικού Σταθμού Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) στο όρος Βέρμιο από την εταιρεία «Αιολική Βερμίου ΑΕ, στο Σώμα προς ψήφιση.

Κατά την ψηφοφορία,

ΝΑΙ ψήφισαν είκοσι τέσσερις (24) δημοτικοί σύμβουλοι, οι κ.κ. Βασιλείου, Αδαμίδης, Μπαλτατζίδου, Τριανταφύλλου, Καραγιαννίδης, Θανασούλης, Τζουβάρας, Βασιλειάδης, Αραμπατζή, Τασιώνας, Γιαννούλης, Κουτσογιάννης Αντ. Νικόλαος, Δάγγας, Βαλσαμίδης, Δολδούρης, Λαζαρίδου, Βασιλειάδου, Ζάχος, Κουτσογιάννης Δημ. Νικόλαος, Δούμου, Παρθενόπουλος, Φουντούλης, Τόσιος και Σαμαράς.

ΟΧΙ ψήφισαν τέσσερις (4) δημοτικοί σύμβουλοι, οι κ.κ. Τσίτσης, Λακηνάνος, Χατζηϊωαννίδης και Παυλίδης.

Οι κ.κ. Σαμαράς και Τόσιος ψήφισαν θετικά, συντασσόμενοι με την τοποθέτηση του κ. Κουτσογιάννη.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση, φανερό ψηφοφορία και αφού έλαβε υπόψη του την 510/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και τα διαλαμβανόμενα σε αυτήν, το επισυναπτόμενο σχέδιο ανάθεσης σύμβασης σύνταξης γνωμοδότησης, την πρόταση της Αντιδημάρχου,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Εγκρίνει τη ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ, με τις επισημάνσεις που έγιναν από τους κ.κ. δημοτικούς συμβούλους, ως κάτωθι:

Στη Νάουσα, σήμερα την XX^η Νοεμβρίου 2021, ημέρα XXX, οι παρακάτω συμβαλλόμενοι:

1. Ο Δήμος Νάουσας, νομίμως εκπροσωπούμενος από το Δήμαρχό του κ. Νικόλαο Καρανικόλα.

2. Ο Γώγος Κωνσταντίνος του Εμμανουήλ, Δικηγόρος, καθηγητής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, δικηγόρος, υπό την ιδιότητα του διαχειριστή της δικηγορικής εταιρείας με την επωνυμία «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΩΓΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και με διακριτικό τίτλο «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΩΓΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ», με ΑΦΜ: 996995000, ΔΟΥ: Δ' Θεσσαλονίκης, που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, Δ/ΝΣΗ: Πλατεία Συντριβανίου 4 Τ.Κ. 54621.

Συνομολογούν και συναποδέχονται τα παρακάτω :

Ο πρώτος συμβαλλόμενος με την παραπάνω ιδιότητά του, καλούμενος στο εξής εργοδότης έχοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις της περ. ιε της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010.
- Τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 281 του Ν. 3463/2006 του κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.
- Την υπ' αριθμ. XXX απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νάουσας, σύμφωνα με την οποία ανατίθεται στον Γώγο Κωνσταντίνο του Εμμανουήλ, Καθηγητή Διοικητικού Δικαίου της Νομικής Σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και δικηγόρο, διαχειριστή της δικηγορικής εταιρείας με την επωνυμία «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΩΓΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η σύνταξη γνωμοδότησης για την εκτίμηση των πιθανοτήτων ευδοκίμησης ως προς το παραδεκτό και βάσιμο ενός ενδίκου βοηθήματος κατάτης υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. ΥΠΕΝ/ΔΠΠΑ/86269/5670/28-9-2021 απόφασης περί τροποποίησης και αναδιατύπωσης της με αριθμ. πρωτ. οικ. 170044/09-01-2014 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) για την κατασκευή Αιολικού Σταθμού Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) στο όρος Βέρμιο από την εταιρεία «Αιολική Βερμίου ΑΕ».
- Την υπ' αριθμ. XX(υπ' αριθμ. πρακτικού XXX) απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νάουσας, με την οποία καθορίστηκε η αμοιβή της ως άνω Δικηγορικής Εταιρείας.
- Το γεγονός ότι ο συμβαλλόμενος Καθηγητής Διοικητικού Δικαίου και Δικηγόρος, διαχειριστής της ως άνω Δικηγορικής Εταιρείας, διαθέτει μεγάλη επιστημονική κατάρτιση και εμπειρία σε παρόμοιες υποθέσεις.

Συνάπτει σύμβαση με τη δεύτερη συμβαλλόμενη Δικηγορική Εταιρεία, καλούμενη στο εξής «ανάδοχος» για τη σύνταξη γνωμοδότησης με τους παρακάτω όρους:

Άρθρο 1

Αντικείμενο

Αντικείμενο της παρούσας σύμβασης είναι η σύνταξη γνωμοδότησης στην οποία θα γίνεται εκτίμηση των πιθανοτήτων ευδοκίμησης ως προς το παραδεκτό και βάσιμο ενός ενδίκου βοηθήματος κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. ΥΠΕΝ/ΔΠΠΑ/86269/5670/28-9-2021 απόφασης περί τροποποίησης και αναδιατύπωσης της με αριθμ. πρωτ. οικ. 170044/09-01-2014 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.).

Άρθρο 2 Διάρκεια

Η διάρκεια της σύμβασης αρχίζει από την υπογραφή της και λήγει με την παράδοση της υπηρεσίας.

Άρθρο 3 Αμοιβή – Τρόπος πληρωμής

1. Η αμοιβή της Δικηγορικής Εταιρείας είναι 7.000,00 ευρώ. Στην αμοιβή δεν συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ (24%).

2. Η αμοιβή καταβάλλεται με την έκδοση σχετικού τιμολογίου παροχής υπηρεσιών μετά την υποβολή της γνωμοδότησης.

Άρθρο 4 Δικαιώματα και Υποχρεώσεις

Ο Ανάδοχος έχει δικαίωμα λήψης της αμοιβής του, σύμφωνα με τον τρόπο που ορίζεται πιο πάνω.

Ο Ανάδοχος έχει δικαίωμα, σε περίπτωση που ο εργοδότης δεν είναι συνεπής προς τις υποχρεώσεις του (όπως αυτές αναφέρονται στην παρούσα σύμβαση) να καταγγείλει τη σύμβαση χωρίς καμία υποχρέωση καταβολής αποζημίωσης προς τον εργοδότη και οποιοδήποτε άλλου ποσού.

Ο Δήμος είναι υποχρεωμένος εφόσον τηρούνται οι υποχρεώσεις του αναδόχου να καταβάλει την αντίστοιχη αμοιβή.

Ο Δήμος έχει δικαίωμα, σε περίπτωση που ο ανάδοχος δεν είναι συνεπής προς τις υποχρεώσεις του (όπως αυτές αναφέρονται στη παρούσα σύμβαση) να καταγγείλει τη σύμβαση χωρίς καμία υποχρέωση καταβολής αποζημίωσης προς τον ανάδοχο, οποιουδήποτε άλλου ποσού, εκτός από αυτό που αντιστοιχεί στην πραγματοποιηθείσα απασχόλησή του.

Η παρούσα σύμβαση συντάχθηκε σε δύο αντίτυπα, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε ως ακολούθως από τα συμβαλλόμενα μέρη.

Η παρούσα σύμβαση συντάχθηκε σε δύο αντίτυπα, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε ως ακολούθως από τα συμβαλλόμενα μέρη.

ΟΙ ΣΥΜΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ

ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟ ΝΑΟΥΣΑΣ Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΝΙΚΟΛΑΣ ΚΑΡΑΝΙΚΟΛΑΣ	ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΟΧΟ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΩΓΟΣ
--	---

Στην παρούσα απόφαση μειοψήφησαν οι κ.κ. οι κ.κ. Τσίτσης, Λακηνάνος, Χατζηϊωαννίδης και Παυλίδης.

Ακροτελεύτια διάταξη

Από τις διατάξεις της παρούσας απόφασης θα προκληθεί δαπάνη σε βάρος του προϋπολογισμού του Δήμου, έτους 2022, όπως περιγράφεται ανωτέρω.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **149/2022**.

.....
Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Υπογραφή όπως στην αρχή

ΤΑ ΜΕΛΗ
Υπογραφή όπως στην αρχή

**Ακριβές απόσπασμα
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ